



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

מרדכי אדלר

המבקש

נגד

1. משואות יצחק מושב שיתופי להתיישבות של הפועל
המזרחי בע"מ

המשיבים

2. רשם האגודות השיתופיות

נוכחים :

1 המבקש וב"כ – עו"ד אייל נון ועו"ד חגי וגנפלד
2
3 ב"כ המשיבה 1 – עו"ד אביתר קנולר, עו"ד יסמין אלבו ועו"ד נצר ברטפלד
4 מטעם המשיבה 1 – מזכיר המושב, מר ישראל שי
5 ב"כ המשיבה 2 – עו"ד עדן פריאב – פמ"ד אזרחי
6
7

פרוטוקול

ב"כ המבקש :

8
9
10 בפתח הדברים אני חוזר על בקשתנו לחקור חקירה קצרה את העד מטעם המצהיר מטעם האגודה על
11 אף שהיבט משפטי במחלוקת הוא דומיננטי, יש גם היבט עובדתי קצר הוא נוגע לאופן שבו עושים
12 שימוש בתקנון ועל כן אני חוזר על הבקשה.
13 ככל שבית משפט לא יאפשר זאת, אני חוזר על טענותינו.
14 לגוף הדברים, אני מפנה לטענותינו כפי שהוגשו מבקש להשלים טיעון בעל פה ואני פתוח להערות בית
15 המשפט.
16 ההוראה בתקנון שעליה נסבה המחלוקת היא הוראה שנוקבת לשון לפחות, כלומר אין מניעה
17 ומבקרים מתאימים אף חובה לתת התראה ארוכה יותר טרם קיום אספה כללית. תכלית ההוראה
18 לאפשר למי שנדרשים לתת הסכמתם להחלטות האגודה אפשרות לתת הסכמה מודעת להחלטות
19 המוצעות. אבהיר כוונתי. בשורה של ענפי משפט הישראלי מופיעה דרישה להסכמה. בדרישת
20 ההסכמה כוללת שני מרכיבים: מרכיב של הבנה או הטמעה של תוכן ההסכמה ומרכיב של חופשיות
21 ההסכמה. למשל בדיני חוזים מוצגות שתי דרישות אלה במעמד דומה, או בעוצמה דומה בדמות
22 דרישות גמירות הדעת והמסוימות. בתחום ההודעות בפלילים ניתן דגש רב יותר לחופשיות ההסכמה
23 בדמות הדרישה להודעה חופשית ומרצון. וכך הלאה.
24 ב- 48 שעות לא ניתן לתת הסכמה מודעת וחופשית לנושאים הרי הגורל המובאים לפחות לחלק מן
25 האספות הכלליות. לא ניתן לתת הסכמה חופשית ומו8דעת כדבעי בנושאים שמובאים לסדר יום
26 באספה אצל המשיב עם התראה של 48 שעות ולא גם מספר ימים כפי שנעשה במקרים מסוימים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 במקום המדובר באגודה שיתופית חקלאית ניתן להבין מדוע החלטה על שימוש שיעשה בפלחה בשנה
2 הקרובה, או האם להחליף זן במטעים הנשירים היא החלטה שלא ברומו של עולם וכל חקלאי במושב
3 יכול להבין אותה, ולקבל הכרעה מושכלת בהתראה קצרה לגביה.
4 כיום אין זה המצב עוד. משואות יצחק הוא מושב שותפי שהפך להיות קונגלומרט החולש על קבוצת
5 חברות בהיקף חקלאי עצום ממדים והבאת החלטות לאישור אספה כללית שחבריה ברובם אינם בעלי
6 השכלה עסקית אך עדיין הדין מחייב את אישורם. לא רק שאינה מאפשרת לקבל החלטות בהסכמה
7 חופשית ובהבנה כי למה ניתנת ההסכמה, אלא שנוסף ממנה ריח של רצון למנוע דיון מהותי מצד
8 חברים המעוניינים בכך.
9 התקנון כפוף לתקנות האגודה השיתופיות. יש מחלוקת איך מפרשים תקנה 5 ד' ואני טוען שיש לפרש
10 לפחות שאספות כלליות נוגעות לעניינים כלכליים כפי שנעשה באספה נשוא ה"פ וכפי שנעשה לא מעט,
11 אצל המשיב. הרשות להודיע מראש פרק זמן יותר הופכך לחובה. אין צורך ללכת רחוק כדי להבין
12 שהחלטות מסוג זה בהתראה של 48 שעות אינן סבירות. די להשוות לדין החל ברשויות מקומיות שבו
13 נדרשת כל החלטה בעניינים כספים ותקציב, נדרשת של 10 ימים. להשוות לתקנות החברות העוסקות
14 בחברות ציבוריות, לפחות אחת החברות שנמצאת בבעלות המושב היא חברה ציבורית. מפנה לתקנה
15 2 לתקנות החברות (הודעה ומודעה על אספה כללית ואספת סוג בחברה ציבורית והוספת נושא לסדר
16 היום) התש"ס – 2000. כלומר שאת מה שאפילו בחברה הציבורית עצמה מחייבת הדין להעניק, עומד
17 המשיב על רגליו האחריות ולא מוכן להעניק לחבריו השולטים בחברה הציבורית.
18 יתרה מזאת כשמדובר במינוי נציגים וחברות בנות של האגודה (תקנה 4 לתקנות האגודות השיתופיות,
19 בחירת נציגים לתאגיד) התשמ"ד – 1984. מחייבת התראה של 10 ימים מכאן לתקנות 5 ג' ותקנות 5
20 ד' לתקנות רשויות האגודה.
21 ראשית, המשיב אינו עומד בדרישת תקנה 5 ג' על אף שמתעקש לציין זאת ולטעון זאת בתשובתו.
22 תקנה 5 ג' נותנת מספר חלופות לפרסום. חלופה אחת, פרסום בהודעה אישית לחברים. המשיב אינו
23 מכחיש שלא עושה זאת. בדואר, חלופה שניה, גם זאת לא עושה המשיב.
24 בשני עיתונים יומיים גם זאת לא עושה המשיב.
25 ולטענת המשיב די בכך שמפרסם הודעה בלוח מודעות שלו משום שזה פרסום במקום בולט. למקום
26 שבו פועלת האגודה. דא עקא, כתוב מקומות בולטים ולא מקוריים. בעברית פשוטה, צריך שני
27 מקומות. האגודה לא עושה.
28 שתיים, האגודה אומרת שמפרסמת בעלון לשבת.
29 באגודות שיתופיות יש אגודות של פעם קיבוץ שיש 3 ארוחות ביום, ואז מפרסמים הודעה בלוח מודעות
30 סבירה שאננים מגיעים. במושב שיתופי אנשים עובדים, רובם לא במושב. ומי שמגיע לקחת דואר פעם
31 בשבוע יראה את ההודעה או העלון אחרי שהאספה הסתיימה.
32 אם זה קורה וקובעים את האספה, זה מושב דתי, אי אפשר בסוף שבוע ללמוד את הנושאים, אם קבעו
33 ביום ראשון שלי, אי אפשר ללמוד ב- 48 שעות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 פה זה כבר תאגיד כלכלי גדול ותאגידיים כלכליים גדולים שלוקחים משפט משווה פנימי, אנו רואים
2 שהחלטות הרבה יותר קטנות, זולות, מעוטות כספים, חייבים לקבל אותה בהתראה של מתן זמן
3 לימוד ובהכנה של 10 ימים, זה מאוד בולט מה שאמרתי המושב שיתופי יש חברה ציבורית ששם יש
4 לתת 14 או 21 יום ואת האדיבות המקצועית המזערית הזו לחברים לא נותנים. משום שחושבים
5 שאולי שלא יכולים לקבל החלטה כזו או מצפים שיהיו חותמת גומי.
6 רוב החברים לא מתעניינים ברמה שהיא תביא לדיון מהותי באספה כלכלית על מה שקורה מבחינה
7 כלכלית בתאגיד המשנה. יש חברים שרוצים ואחד מהם המבקש, שרוצה להקשות קושיות צריך לתת
8 לו את הזמן להתכונן.
9 אנו במישור של דין רצוי הרשם אמר את דברו. הוא חושב שזה דין רצוי.
10 אנו חושבים ולא חסרות דוגמאות בדיני הפרשנות שבנסיונות שבהן אנו מתארים רשאי של תקנה 5
11 דק הוא חייב, ככל שיש מקום לפרשנות מקלה או גמישה לא חייבים בכך שבועיים, אולי 10 ימים. לא
12 חייבים שני עיתונם מקומיים.
13 כעת אני מגיע לטיעון משפטי שנקרא לו טיעון ערכי או של השיטה וזה שוויון ותום לב. יש לנהוג
14 בשוויון. באגודה יש לא מעט חברים שנמצאים במוסדות. הם מתכוננים ומכירים את החומר כמוכן
15 לפני ולפנים שבועות לפני הדיון. יוצא שיש באגודה 270 חברים, יש קבוצה קטנה של יודעי ח"ן שהם
16 חשופים היטב לנתונים, ולחומר, ויתר חברי האגודה והמבקש ביניהם שיכולת לקבל החלטות נפגע.
17 הדבר השני, תום לב, שמשמעותו חוק החוזים, חל כאן ללא ספק, הן משום שניתן לפסיקה קובעת
18 התקנון אגודה שיתופית רואים בו חוזה בינו לבין חבריה או לחילופין מכוח סעיף 61 ב' לחוק החוזים
19 מכיל את עקרונות חוק החוזים, גם על פעולות משפטיות שאינן חוזה.
20 כאן לטענת תום הלב יש שתי רמות. רמה מחמירה וחריפה היא שהאגודה עושה את הדברים בכוונת
21 מכוון על מנת שלא להקשות על קבלת החלטות בשאלות שנראות לא מוצדקות או מיותרות מצד חברי
22 או המבקש. המקרה פחות מחמיר הוא שאגודה מ77 מודעת מזה שנים המבקש לא פנה לבית משפט בריצת
23 אמוק אלא ניסה לפנות למוסדות האגודה ואף נענה באחת מהפניות שלא פוסלים את בקשתו אלא לא
24 הספיקו להתארגן. זו תשובה שניתנה על ידי מי שנתן אותה ללא שקיבל יעוץ משפטי קודם היא מעידה
25 על משהו, יש אי נוחות בקבלת החלטה קרוב ל- 2 מיליארד ₪ כמעט בהתראה של 48 שעות. הרמה
26 פחות מחמירה של טיעון תום לב, שהאגודה מודעת לכך שאין אפשרות אמיתית להתכונן לדיונים
27 בנושאים מהותיים. ובעלי רמה השלכות כספיות רחבות מאד בהתראה קצרה ובחרת לא לעשות זאת
28 לא לעשות מאמץ מ זערי נדרש ולשלוח הזמנה עם חומר נלווה, זמן סביר לפני הדיון.
29 מבקש להוסיף שתי הערות בטרם סיום. הערה ראשונה היא שגם אין דין מפורש שמחייב לשלוח חומר
30 לחברים באספה כללית מהסוג הזה. כאשר שולחים הזמנה בהתראה קצרה, חבר אגודה שרוצה לבוא,
31 הוא רשאי לעיין בחומר ורוצה לבוא למשרדים, הדבר נמנע ממנו. גם אם נניח שהוא מבין על מה הדיון
32 וגם אם נניח שהוא יש לו רקע עסקי ויכול לקרוא קריאה נבונה את החומרים. זה לא מספיק טכנית,
33 ודאי לא ללמוד ברצינות את החומר.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 יתרה מזאת, רוצים ל מנות אנשים לתפקידים בחברות הבנות של האגודה. נניח שהמבקש חושב שאדם
2 מסוים הוא היה אחראי בעבר לתקלות עסקיות להפסדים. הוא לא מתאים. ורוצה להציע אדם אחר.
3 אין אפשרות לעשות זאת מבלי שיינתן זמן סביר. תקנות שהזכרתי קודם, צריך 10 ימים של התראה.
4 גם זו דוגמה טובה.
5 מקבלים הודעה שיוצא החבר ראובן להיות מנכ"ל חברת או דירקטוריון, אי אפשר לנסות להציע
6 מישהו אחר בפרקי זמן אלה. צריך לבקש מחברים אחרים לשכנע שמועמד פחות מתאים ממועמד
7 אלמוני. כל אלה נמנעים, זה עוד סוג של ראייה נסיבתית שמראה שלא רק שהאגודה אין לה זמן אלא
8 שמעוניינת פוזיטיבית שלא ישאלו שאלות ולא יציעו מועמדים ולא יפריעו.
9 אני מסיים בכך שאני רוצה להסביר שהמבקש אינו דון קישוט. הזכרנו בבקשה המקורית שהיתה גם
10 בקשה לסעד זמני, שלא רק שרוצים לאשר דוחות עם הפסדים קודמים, אלא שקרן מילואים שאמורה
11 לשמש לחברי במצוקה במצב.. ש במאזן מוצג גירעון שלה קרן הזו. אם מהפסדים ולא העבירו לקרן
12 משה צריך או מסיבות אחרות להבין את הטיעון שיש לאשר דוחות כספים שיש גירעון כזה מחייב
13 בדיקה, וזה משפיע ישירות על זכויות החברים לא רק במובן הזה, שמחלקים רווחים אם יש פעם
14 בשנה, בין שתי משפחות חברים, אלא גם במובן הישיר – הביטחון האישי והסוציאלי של החברים.
15 משכך אנו עותרים בפני בית שמפט נכבד הן במישור הראשי ולאור אי קיום תקנה 5 ג' להורות כי
16 במקרה המסוים של המשיב יש לפרש את תקנה 5 ד' כפי שהוצג על ידי המבקש, ואם לא ימצא בית
17 משפט לומר כן, אזי לחייב את האגודה כאשר מועלים נושאים כלכליים מהותיים שתינתן התראה
18 סבירה וזאת מכוח עקרונות השוויון ותום לב.
19
20

ב"כ המשיבה 1:

21 אני חוזר על האמור בתגובות.
22 בפני בית המשפט יש ה"פ. והסעד היחיד שבית משפט אמור לפסוק בו האם מגיע למבקש את הסעד
23 המצוין בה"פ.
24 חברי הרחיב בהתאם לדמיונו וביקש סעדים נוספים מבית משפט. הסעד היחיד שמתבקש המשיב
25 רשאית לקיים אספה אך ורק בהתאם לתקנה 5 ד', לאגודות שיתופיות ואם נבין מה שמבקש המבקש
26 הוא בעצם מבקש שבית משפט יקבע שחל על המשיבה 1 5 ד' ומבקש מ בית משפט למחוק את המילה
27 רשאית. אפילו 5 ד' אין חובה יש אפשרות. מבקש לעשות שניים, האחד להחיל המשיבה אך ורק 5 ד'
28 תוך שינוי האמור ב- 5 ד'. אלא שלא רצה ולא הביא בפני בית משפט שום אסמכתא לסמכות בית
29 משפט לעשות שינוי בתקנות האגודות השיתופיות. התקנות ברורות ותקנה 5 ג' ברורה היא, כפי
30 שאמור בתקנה 5 ד', ברור, מדובר בעברית פשוטה. שכל ניסיון לפרש האמור בתקנות אלה בצורה
31 אחרת הוא עצם חקיקה שיפוטית או ביטול התקנות וקביעת תקנות אחרות על פניהן על ידי בית
32 משפט.
33





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 חברי הפליג לחוק החברות, וניסה לשכנע את בית המשפט שמכיוון שמשואות יצחק הינה בעלת מנית
2 בחברה ציבורית (אכן היא בעלת מניות בחברה ציבורית למעלה מ- 20 שנה כבר), לכן צריך להחיל
3 חובת פרסום לאספות כלליות בחברה ציבורית על אגודת משואות יצחק. מ כוח מה, מדוע, איפה
4 אסמכתא שיפוטית ל ענין. לחברי פתרונים.
5 המבקש חבר במשיבה 1 שאני רוצה להבהיר כאן זה מושב שיתופי ולא מושב עובדים. חברים אינם
6 חקלאים עצמאיים. מושב שיתופי דומה לקיבוץ הרבה יותר למושב עובדים ולכן אמירות על חקלאים
7 שקמים בבוקר לעניינם אינו חל. ובעצם מבקש מבית משפט לשנות את תקנון המושב ולקבוע בתקנון
8 דרישות אחרות מאלו שקבועות בו היום.
9 בסעיף 20 לבקשתו מסכים המבקש כי האגודה נוהגת בהתאם לתקנונה. גם בשום מקום בהמרצה לא
10 מצאתי טענה שסעיף 81 תוקן בחוסר סמכות. גם לא שמענו כי תקנה 5 ג' ו- ד' הן כאלה. אלא מבקש
11 המבקש שבית משפט ישנה את תקנות א ג' ו- ד'. וישנה את תקנה 81 לתקנון המושב ויחיל מכוח תום
12 הלב תקנות חדשות וסעיף תקנוני חדש.
13 למבקש יש דרכים בדין לנסות לשכנע את חבריו באגודה לשנות את התקנון ולקבוע דרישות חדשות
14 לאספה כללית או לזימון לאספה כללית. ולא כך עשה. לא זו אף זאת, המבקש אינו חבר שנה או
15 שנתיים במשיב, הוא חבר שנים רבות ושנים רבות האגודה מונה מעל 200 איש ולמרות זאת, רק עתה
16 מבקש הוא לעשות את השינויים המתבקשים על ידו.
17 דהיינו, המבקש עצמו לא ראה במשך השנים הרבות לא חסר תום לב ולא חוסר סבירות ודאי לא חוסר
18 סמכות בכל הקשור לזימון אספות כלליות בדרך שזה נעשה.
19 חברי גם החליט לפרוס מסכת עובדתית שאיני יודע מניין לקח אותה. אני רוצה לציין מספר נקודות.
20 טענותיי הינן ללא קשר לסוג ההחלטה המתבקשת. אבל אני רוצה לציין שבאספה הרלוונטית שבעטיה
21 הוגשה ההמרצה, לא היה דבר וחצי דבר לענין תקציב. אבל מים עד נפש הגיעו בטענות שיש אישור
22 תקציב. אין את כל זה. כל הטענות מים עד נפש אינן רלוונטיות. גם אם היה החלטה על תקציב לא
23 הייתי טעון אחרת, המבקש בחוסר תום לב כדי לסבר את אוזן בית משפט, משנה כאן את העובדות.
24 אני חייב להודות איני יודע מאין חברי לוקח את זה. שאדם דתי לא קורא דבר בשבת. לקרוא מותר,
25 לא ידעתי שאסור, אבל בסדר.
26 חברי גם הביא דוגמה שאם יש בחירה לוועדה מסוימת והוא רוצה לביא מישהו אחר. אם מדברים,
27 נדייק. בשביל לקבוע מועמד קודם כל מבקשים מאנשים להציע את עצמם. האספה היא בסיומו של
28 תהליך. הדרך שלמה, יש בשביל לבחור למשל לרכז משק חדש, יש מכרז, יש פרסומים. זה לא שיש
29 אספה ומחר מביאים ואף אחד לא יודע כלום. יש מועמדים. הוא יכול להציע את עצמו, את אחרים.
30 האספה עצמה באה לאחר שיש את כל המועמדים. והני"ל עומדים באספה כללית ומספרים על עצמם.
31 הניסיון הזה לטעון שהכל בהיחבא וגניבה ורק תוך 48 שעות באים לאשר נסתר, שנמצא בידי הוועדים
32 עצמם, אין לכך שום בסיס עובדתי. זה סתם נאמר כאן כדי להיאמר.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 כפי שאמרתי אני חוזר על כל טענותיי. ראין כאן שום עילה להתערבות בית משפט והדרך העומד בפני
2 המבקש בעיני ניסיון לעשות שינוי בתקנון, לחילופין לבקש ביטול תקנות 5 ג' ו- ד' או שינוי כלשהו,
3 שמהן מכוח עילות מנהליות. ברגע זה אינן בידי, אבל זו הדרך היחידה להתמודד עם הרצון לעשות
4 שינוי בדרישות הדין מכוח התקנות.
5 יש כאן בקשה שלא היתה צריכה להגיע לאולם. בשביל זה יש עורכי דין לומר ללקוח אדוני היקר
6 המקרה הזה אין לו בסיס משפטי. לכן אנו עורכי דין. אנו מגיעים לכאן פעם שניה כאשר הדברים
7 נאמרו, הן על ידינו. בסופו של יום יש עמדה של הרשם, וכאשר כל טענות נטענו. אין דבר וחצי דבר
8 ממה שנאמר היום על ידי חברי בכדי להוסיף או לשנות את מה שכבר ידוע.
9 התקנות החדשות לענין הוצאות חלות כבר. אני מבקש שבית משפט יקבע הוצאות ריאליות. לא נוכיח
10 הוצאותינו עכשיו אני משוכנע שבית משפט יודע מהן הוצאות ריאליות.
11
12

ב"כ המשיב 2:

13 למעשה הרשם תחזור על העמדה המעודכנת ומתוקנת. ב"כ המבקש אמר שהרשמת אמרה דברה,
14 חשוב לציין שדבר הרשמת יכול להשתנות לאחר דיון ושקילה. הדבר התבקש על ידי בית המשפט. גם
15 לאחר שהוחלפו בעלי התפקידים. המסקנה הסופית בשאלה פרשנית היא שתקנה 5 ד' לתקנות
16 האגודות השיתופיות באה להקל על האגודה כאשר בחרה בנתיב של מסירה אישית. במקרה שלנו,
17 האגודה השיתופית לא בחברה בדרך של המצאה אישית ולכן שאלת סעיף קטן ד' מתייתרת משום
18 שנבחרה חלופה בסעיף קטן ג'. למעלה מזה, תקנה 5 ד' משמשת במונח "רשאי" זאת אומרת שנפתח
19 אפיק לבחירה שמאפשר לאגודה השיתופית לוותר על הזכות שלה לעשות שימוש בזכות שלה. שוב,
20 אנו לא נמצאים שם.
21
22

ב"כ המבקש:

23 אבקש להגיב בקצרה במישור הדיוני, לענין הוצאות, המבקש הציע לחסוך דיון זה אולם בית המשפט
24 לא פסל זאת אך באי כוח המשיב לא ניאותו לכך. ולכן אינם יכולים כעת להלין על כך. מהותית אציין
25 כי סעיף 81 לתקנון אומר לפחות 48 שעות כך שאין כל בקשה לתקן את התקנון.
26 הזימון לאספה של 18.1.20 כלל מינוי נציגים וחברות בנות ומינוי בעלי תפקידים.
27 חברי "העיד" על אופן מינויים של נציגים איני יודע אם משתתף במינויים אלה בעצמו, אך העובדה
28 היא שרשימת מועמדים סופית מוצגת 48 שעות לפני הבחירה ולא לפני.
29 טוב עשה המשיב שלא הכחיש שגם דוחות כספיים מהותיים ורחבי היקף כמו הדוח שצורף כנספח א'
30 לבקשה, ניתן לאשרם בהתראה של 48 שעות, והיא הנותנת שהאגודה אינה פועלת בשוויון ובתום לב
31 ושהסמכות או ההוראה של תקנה 5 ד' אומרת "רשאית" יש לפרשה כמטילה חובה בנסיבות כאלה.
32
33
34



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

פסק דין

1
2
3 התובענה עוסקת בטענות של חבר אגודה שיתופית כנגד מנגנון זימון האספה הכללית באגודה.
4
5 כעולה מהתובענה, המבקש הינו חבר באגודה השיתופית משואות יצחק (להלן: "האגודה"), מזה שנים
6 רבות.

7
8 האגודה הינה משק שיתופי דתי בתחום המועצה האזורית שפיר.

9
10 המשיבה 2 הינה רשמת האגודות השיתופיות המיוצגת בהליך זה על ידי פמ"ד אזרחי.

11
12 במסגרת התובענה התבקש סעד הצהרתי ולפיו האגודה אינה רשאית לכנס אספה כללית, אלא אם כן
13 תימסר הודעה על כינוס האספה שבועיים מראש.

14
15 התובענה הוגשה על רקע אספת חברים שיועדה ליום 18.1.20, כאשר המבקש הגיש יחד עם התובענה
16 בקשה לסעד הצהרתי זמני, ולפיו האגודה לא תהא רשאית לכנס את אותה אספה כללית.

17
18 בהחלטות ביניים שניתנו בידי סגן הנשיאה, כבוד השופט ואגו נדחתה הבקשה לסעדים זמניים.

19
20 המבקש למרות האמור, עמד על תובענתו בשל הממד העקרוני שהוא רואה בעיקרון עליו מבקש הוא
21 הצהרה היינו הקביעה לגבי ההתראה על קיומה של אספה כללית, כשיטתו של המבקש התראה של
22 שבועיים.

23
24 במסגרת התובענה המבקש אינו טוען כי ישנו קושי בידיעה על עצם קיום האספות הכלליות.

25
26 כפי שעלה מהתובענה, ההודעה על האספות הכלליות מתפרסמת בלוח ההודעות המרכזי במושב,
27 שהינו מצוי ליד בית הכנסת, כאשר פרסום דומה נעשה גם בעלון המקומי לחברים.

28
29 דרך כלל, כך הבינותי, הפרסום נעשה סמוך ליום שישי בשבוע, כאשר האספה נקבעת בשבוע שלאחר
30 מכן וזאת בין היתר בהתחשב באופי המושב שהינו מושב דתי אשר בו החברים מגיעים לבית הכנסת
31 בסוף השבוע.

32
33 מטעם האגודה פורט כי נשלחת גם הודעה במסרון של וואטסאפ בקבוצה היישובית.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1
2 לפיכך יובהר כבר בשלב זה כי טענתו של המבקש אינה נוגעת לעצם הידיעה על כינוס האספה הכללית
3 אלא לטווח הזמן שאינו מספיק ללימוד החומר.
4
5 המבקש טוען כי גם אם האגודה עומדת בתקנון והפרסום על הכינוס האספה נעשה 48 שעות לפניו,
6 מדובר בזמן שאינו מספק ללימוד החומר, ובמיוחד כאשר לעיתים מדובר בצורך שבלימוד מעמיק,
7 וזאת בשל כך שהיקף העסקים של האגודה נוגע לסביבות 1.8 מיליארד ₪.
8
9 המבקש ביקש ללמוד על המועד כשיטתו מהתקנות הרלוונטיות אשר גוברות על תקנון האגודה.
10
11 האגודה בתמצית מתנגדת למפורש ועומדת על כך שהיא פועלת בהתאם לתקנון והתקנות.
12
13 נימוקי האגודה יפורטו להלן ביחד עם נימוקי פסק הדין.
14
15 רשמת האגודות השיתופיות אשר מלכתחילה עמדתה תמכה במבקש הגישה עמדה מתוקנת שבו נומק
16 מדוע לאחר עיון נוסף תומכת היא בעמדת האגודה בשאלה המשפטית התלויה ועומדת.
17
18 הדיון היום נקבע להשלמת טיעון בעניין המשפטי וזאת לאחר שכבר בישיבה המקדמית כמו גם
19 בהחלטות ביניים שניתנו אחריה, קבעתי כי ענייננו בשאלה משפטית.
20
21 **לאחר שעיינתי בחומר, כמו גם לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בפניי היום, מצאתי כי דין**
22 **התובענה להידחות.**
23
24 אין מחלוקת כי האגודה פועלת על פי הקבוע בתקנונה כאשר לעניין זה מורה הוראת סעיף 81 לתקנון
25 האגודה, דרך זימון כפי שהאגודה מבצעת בפועל, היינו הודעה 48 שעות לפני האספה על לוח מודעות
26 שנקבע בתחומי היישוב.
27
28 המחלוקת המשפטית נוגעת להוראת תקנה 5(ד) לתקנות האגודות השיתופיות (רשויות האגודה)
29 תשל"ה – 1975, כאשר לאור חשיבות הדברים, תובא בזו הלשון:
30
31 "על אף האמור בתקנת משנה (ג) ובתקנותיה של האגודה בדבר כינוס אספה כללית, אגודה שמספר
32 חבריה עולה על 200 רשאית לכנס אספה כללית ולפרסם הודעות על המועד, המקום וסדר היום של
33 האספה לפחות שבועיים מראש בשני עיתונים יומיים..."



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 לענייננו יש להזכיר אף את תקנה 5(ג) הקובעת בזו הלשון:
2
3 "הודעה בכתב על האספה הכללית כאמור בתקנת משנה (א) תימסר אישית לחברי האגודה או
4 תישלח אליהם בדואר או תוצג במקומות בולטים באזור פעולת האגודה או תפורסם בשני עיתונים
5 יומיים המופיעים בישראל, הכל בהתאם להוראות תקנות האגודה".
6
7 כשיטת המבקש הרשות המסורה בסעיף קטן ד' אינה רשות, אלא חובה, זאת לאור חשיבות הדברים
8 באגודות כמו האגודה כאן ובהיקפים הכספיים המתנהלים אצלה.
9
10 האגודה כמו גם רשמת האגודות השיתופיות סבורות כי מדובר אכן ברשות, וכאשר מדובר באגודה
11 שמספר חבריה עולה על 200, לאגודה מסורה הרשות להחליף את המנגנון הקבוע בסעיף קטן ג' במנגנון
12 של פרסום בעיתונות ובמקרה של ניצול הרשות רק אז מדובר בצורך בהתראה של שבועיים.
13
14 מצאתי ממש בעמדתה של רשמת האגודה השיתופיות כמו גם בעמדת האגודה.
15
16 לשון תקנה 5(ד) ברורה ומותירה שיקול דעת ורשות לאגודה שיתופית מעל 200 חברים לביצוע דרך
17 הודעה על כינוס אספה כללית בעיתונות.
18
19 כפי שטענה האגודה, השימוש בדרך שמנויה בסעיף קטן ד' אינה מתאימה לאגודה שיתופית אשר
20 חברה מתגוררים באגודה, ומטבע הדברים בסוף השבוע מגיעים ללוחות המודעות המרכזיים, בין
21 היתר כאשר מדובר באגודה שיתופית דתית מטבע הדברים החברים מגיעים לבית הכנסת מספר
22 פעמים במהלך השבת, מעיינים בלוחות המודעות, מעיינים בעלון היישוב.
23
24 סביר להניח כי פרסום בעיתונים יומיים כחלף הצגת הזמנה לאספה על לוח המודעות כפי שקובע תקנון
25 האגודה, יביא לכך שפחות אנשים ידעו על קיום האספה הכללית.
26
27 מכל מקום, לא שוכנעתי בפרשנות אותה מציע המבקש שמשמעותה חיוב האגודה השיתופית במנגנון
28 חלופי לזה הקבוע בתקנונה.
29
30 הסעד המבוקש בתובענה, היינו איסור על כינוס אספות כלליות בלא הודעה בת שבועיים מראש,
31 משמעותו תיקון תקנון האגודה השיתופית.
32
33 כפי שטענה האגודה יש מנגנונים לפיהם חברים יכולים לבקש לתקן את תקנון האגודה השיתופית.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1 טען ב"כ האגודה כי משמעות אחרת של הסעד המבוקש הינה תיקון התקנות שלעיל.
2
3 אף כאן לא שוכנעתי כי ישנה הצדקה במבוקש שמשמעותו חקיקה שיפוטית המשנה את הקבוע
4 בתקנות האמורות.
5
6 המבקש טוען לחילופין כי הדרך שבה פועלת האגודה הינה דרך חסרת תום לב שכן משמעות ביצוע
7 הפרסום בהתאם לתקנון האגודה כמו גם בהתאם לתקנות, משמעו חוסר אפשרות בפועל של חברי
8 האגודה להתכונן כראוי לקראת אספות כלליות.
9
10 לא שוכנעתי בטענה זו של המבקש.
11
12 שימוש בעקרונות של תום לב אינו דבר שניתן להקל בו ולעשותו אלא במקרים חריגים וקיצוניים.
13
14 נקודת המוצא לענייננו הינה שהן תקנון האגודה והן התקנות שלעיל הותקנו בסבירות ותוך הבאה
15 בחשבון של השיקולים הרלוונטיים.
16
17 כפי שפורט לעיל, ישנו מנגנון שכל חבר אגודה יכול לעשות בו שימוש, תהליך שסופו יכול ויסיים
18 בשינוי התקנון.
19
20 כך ובדומה יכול וניתן לנקוט במהלכים לשינוי תקנות האגודות השיתופיות, אם כי יש להודות כי אין
21 מדובר במלאכה קלה ומכל מקום, הטיעון לעיקרון תום הלב לקביעה כי התקנות שלעיל או קביעה כי
22 עמדת האגודה ואף עמדת רשות האגודות השיתופיות הינן עמדות חסרות תום לב, אינו טיעון פשוט
23 ולא שוכנעתי כי בשם עיקרון תום הלב ניתן לבטל את הוראת התקנון או להתגבר על הוראות התקנות
24 שלעיל.
25
26 סיכומם של דברים וכפי שכבר הוקדם לעיל, מצאתי כי דין התובענה להידחות.
27
28
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

20 יוני 2021

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

ה"פ 38420-11-20

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

המבקש יישא בהוצאות המשיבה 1, האגודה השיתופית בסך של 18,000 ₪.

לפנים משורת הדין, איני עושה צו להוצאות לטובת המשיבה 2, רשמת האגודות השיתופיות.

זכות ערעור לבית משפט העליון כדין.

ניתנה והודעה היום י' תמוז תשפ"א, 20/06/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב פרסקי, שופט

הוקלד על ידי בת שבע דוקרקר

