



בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מינהליים

עע"מ 2910/21

עע"מ 3347/21

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט י' אלרון

המערער ב-עע"מ 2910/21
והמשיב 2 ב-עע"מ 3347/21 : עובדיה חסיד

המערערים ב-עע"מ 3347/21
והמשיבים 2 ו-3 ב-עע"מ
2910/21 : 1. משה צמח
2. שרה צמח

נ ג ד

1. רשות מינהל מקרקעי ישראל
המשיבה 1 ב-עע"מ 2910/21
וב-עע"מ 3347/21 :

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-
יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים מיום
10.3.2021 (כבוד השופט א' יקואל) ב-ת"צ 47451-06-17
וב-ת"צ 27129-01-18

בשם המערער ב-עע"מ
2910/21 והמשיב 2 ב-עע"מ
3347/21 : עו"ד מנשה אליאס

בשם המערערים ב-עע"מ
3347/21 והמשיבים 2 ו-3 ב-
עע"מ 2910/21 : עו"ד דורון רדעי; עו"ד ניצן גדות

בשם המשיבה 1 ב-עע"מ
2910/21 וב-עע"מ 3347/21 : עו"ד יעל מימון

פסק-דין

השופטת ע' ברון:

בעקבות ישיבת קדם ערעור שהתקיימה ביום 1.8.2021 ולאחר שהות שניתנה
לצדדים להידבר ביניהם בניסיון להגיע להסכמות, ביום 2.8.2022 נתקבלה בתיק בית
המשפט בקשה שהגישו לאישור הסדר פשרה.

לאחר עיון בהסדר הפשרה, הרושם הוא שההסדר הולם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך הייצוגי, ועל פניו ובלא לקבוע מסמרות מדובר בהסדר ראוי.

עם זאת, סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, קובע פרוצדורה מובנית וברורה לדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה, ואינני רואה מקום לסטות מכך במקרה הנדון. יש אפוא מקום שהתיק יובא לפני בית המשפט המחוזי על מנת שיידרש לבקשה, על כל המשתמע מכך.

התוצאה היא שפסק הדין נושא הערעור מבוטל והתיק מוחזר כאמור לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים.

ניתן היום, י' באב התשפ"ב (7.8.2022).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט